Mejora de la comunicación oral en ciencias biomoleculares, mediante el sistema de “revisión entre pares”, en posgraduados de diferentes idiomas. Un estudio piloto entre una universidad británica y una española.

Arsenio Fernández López
Christian Thode
Shiva Sivasubramaniam
Guybon Berrnico
Saúl Redondo Blanco

Universidad de León (Spain) and Trent Nottingham University (UK). 2013

OBJETIVOS DEL TRABAJO

- **Revisión por pares (PAL): Herramienta para comprender y definir principios conceptuales básicos en ciencias biomoleculares.**

- **Desarrollo de las habilidades básicas en la comunicación científica dirigidas a una audiencia multinacional.**

PROCESOS DE APRENDIZAJE ESPERADOS

- Información (criterios de fiabilidad de la literatura).
- Identificación de las ideas principales de la presentación.
- Claridad y precisión en el lenguaje.
- Ilustraciones adecuadas.
- Formato correcto y consistente de citas.

ORGANIZACIÓN

- Equipos mixtos: Estudiantes británicos y españoles (diferente motivación, educación y cultura).
- Revisión entre pares. Asesoramiento entre miembros del equipo.
- Monitorización y retroalimentación por estudiantes avanzados (optativo).
- Monitorización y retroalimentación por profesores de ambas universidades.

MÉTODO

- Información de objetivos y PAL.
- Guía de normas (fuentes, tamaños, ilustraciones, número diapositivas ...)
- Fiabilidad de fuentes bibliográficas.
- Limitación a 10 referencias. No se permiten libros de texto ni URLs.
- Tres cuestiones V/F: Enfatizar ideas principales y valorar comprensión de la audiencia.

MÉTODO

- Presentacion oral de 5-7 minutos ante estudiantes y profesores de ambos países.

- Cuestiones o recomendaciones durante 5-10 minutos.

RETROALIMENTACIÓN

1. Retroalimentación por pares.

2. Borrador en GoogleDrive revisado por profesores de ambas universidades (calidad y cantidad de información, formato y ayudas visuales, precisión del lenguaje). Códigos de colores.

3. Versión final por pares.

4. Comentarios y preguntas tras la presentación oral.

PLANIFICACIÓN

- Preparación del borrador por el autor: 21 días.
- Discusión en el grupo: 7 días.
- Feedback por los profesores: 7 días.
- Revision del borrador: 7 dias.
- Presentaciones: sesiones de 2 horas.

TIEMPOS UTILIZADOS

- Estudiantes españoles: 25 horas.
- Estudiantes británicos: 20 horas.
- Profesores: 30 minutos/presentación.
- Estudiantes y profesores: 17 minutos/presentación.

ASPECTOS TÉCNICOS

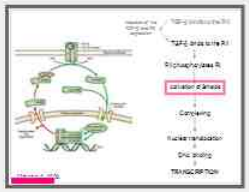
https://docs.google.com/presentation/d/1ssRcC0HQ0lL0NB3xH3aiygnVsXVpjl90UBe-5vNlj3w/edit#slide=id.gd138e390_2_23

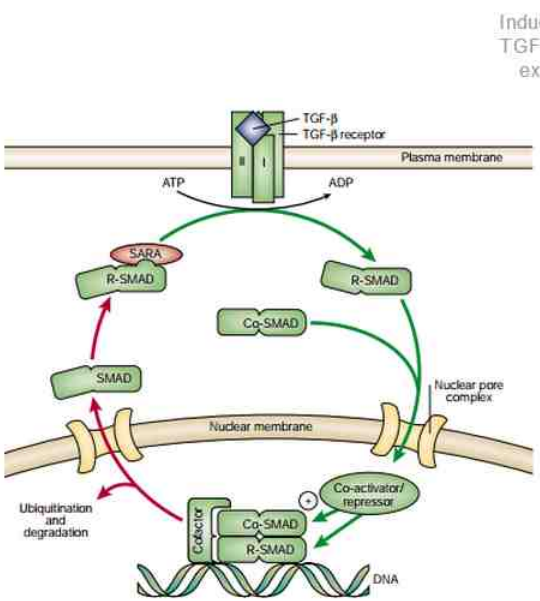
01. Receptores TGF-β y activación de SMADs. Aspectos gene…

Archivo Editar Ver Insertar Diapositiva Formato Disponer Herramientas Tabla

Iniciar presentación | Comentarios | Compartir | Biocel Arsenio

Fondo… Diseño Tema Transición





Massagué, 2000

Induction of the TGF-β and RII expression

TGF-β binds to the RIII

TGF-β binds to the RII

RII phosphorylates RI

Irene FUgidos

Activation of Smads

Complexing

Nuclear

DN

TRAN

(2) Biocel Arsenio,Irene FUgid

Irene FUgidos se ha unido al chat de grupo.

Haz clic para añadir notas

Protocolo de cuanti....pdf | Tripure 2013(2).pdf | Tripure_Manual_pag....pdf | Garcia_75_Human_p....pdf | Mostrar todas las descargas...

HERRAMIENTAS DE VALORACIÓN

- **Profesorado:** Evolución del desarrollo de borradores, presentación final y exposición oral.

- **Estudiantes**: Encuesta anónima a los estudiantes:
  - Encuesta de tipo Likert: escala de 5 valores. Encuesta de objetivos no de satisfacción.
  - Comentarios adicionales. Análisis mediante Wordle.

RESULTADOS. Valoración de los alumnos

- Valoración positiva de la actividad.
- Retroalimentación entre compañeros.
- Estimulación del trabajo independiente.
- Mejora en capacidad de comunicación.
- Aumento de confianza para exponer.
- Algunos estudiantes participaron poco.

RESULTADOS. Wordle software

RESULTADOS. Valoración del profesorado

- **Aspectos positivos:**
- **Mejora de la capacidad crítica en la obtención de información.**
- **Mejora en contenidos y aspectos formales.**
- **Mejora en la síntesis de la presentación: Número de diapositivas y cuestionarios V/F.**

RESULTADOS. Valoración del profesorado

- **Aspectos negativos:**

- **Poca participación en PAL de algunos estudiantes y falta de cuestiones V/F.**
  - **Falta de compresión de objetivos.**

- **Falta de consistencia entre conclusiones y título.**

- **Problemas técnicos. Audio en el aula. Skype vs Hangouts de GoogleDocs.**

CONCLUSIONES

- Retroalimentación: Papel crucial en la mejora de preparación y comunicación.
- Aumento de confianza para realizar presentaciones internacionales.
- Recursos usados: mayor flexibilidad e independencia en la colaboración.
- Audio como principal problema en presentaciones internacionales.
- Buena acogida de la experiencia.

DIRECCIONES FUTURAS

- **Potenciación de la cooperación internacional.**
- **Resolver problemas detectados en esta experiencia.**

GRACIAS POR SU ATENCIÓN