universidad de león
Escuela de Formación

# PROGRAMA DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO

PROPUESTA DE ACCIÓN FORMATIVA

| | |
|---|---|
| **TÍTULO** | **PUBLICACIÓN CIENTÍFICA RESPONSABLE: CLAVES PARA DETECTAR MALAS PRÁCTICAS Y EVALUAR REVISTAS, EDITORIALES Y CONGRESOS DE DUDOSA LEGITIMIDAD** |
| **MÓDULO AL QUE PERTENECE** | *Formación en investigación: Formación básica para la labor investigadora* |
| **DURACIÓN EN HORAS** | 10 horas distribuidas de la siguiente manera:<br>8 horas (en línea síncrona) y 2 horas (trabajo individual) |
| **MODALIDAD** | En línea síncrona y trabajo individual |
| **FECHAS Y HORARIO** | 13 de noviembre de 2026 de 16:00h a 20:00h (en línea síncrona)<br>18 de noviembre de 2026 de 16:00h a 20:00h (en línea síncrona)<br>Del 19 al 27 de noviembre de 2026 (trabajo individual y entrega de la actividad final) |
| **PLAZAS A OFERTAR** | 40 |
| **PERFIL DE LOS DESTINATARIOS** | PDI de la Universidad de León, de cualquier área de conocimiento y con independencia de su experiencia o trayectoria académica (tanto profesorado con experiencia como de reciente incorporación).<br><br>La acción formativa está especialmente dirigida a quienes desarrollan, supervisan o evalúan actividades relacionadas con la investigación, publicación y difusión de resultados científicos, y desean adquirir criterios y herramientas para identificar malas prácticas y valorar la fiabilidad de revistas, editoriales, congresos y otros canales de comunicación científica. |
| **OBJETIVOS** | 1. Comprender el contexto actual de la comunicación científica, prestando atención a las transformaciones derivadas del acceso abierto, la presión por publicar y la creciente diversificación de los canales de difusión de la investigación.<br><br>2. Identificar y analizar prácticas editoriales y relacionadas con la organización y participación en congresos científicos que sean cuestionables o fraudulentas, diferenciándolas de las prácticas legítimas y reconocidas dentro de la comunidad científica.<br><br>3. Reconocer las principales características y estrategias de captación utilizadas por revistas, editoriales y congresos de carácter predador, así como las señales de alerta que pueden indicar comportamientos no estándar.<br><br>4. Desarrollar criterios y estrategias para evaluar la legitimidad y calidad de revistas científicas, editoriales y congresos antes de enviar un manuscrito, aceptar una invitación o abonar una inscripción. |

| | |
|---|---|
| | 5. Conocer herramientas y recursos para verificar la información proporcionada por revistas y congresos, incluyendo la comprobación de índices, comités editoriales, políticas de publicación, métricas, sistemas de revisión por pares y datos de contacto.<br>6. Analizar las consecuencias académicas y profesionales que pueden derivarse de publicar en revistas fraudulentas, participar en congresos de dudosa legitimidad o difundir investigación a través de canales no fiables.<br>7. Promover una cultura de integridad científica basada en la toma de decisiones informadas, la transparencia, la responsabilidad y la calidad de la comunicación de los resultados de investigación. |
| **CONTENIDOS** | **1. El nuevo panorama de la comunicación científica**<br>✓ Transformaciones recientes en la publicación y difusión de la investigación. Modelos de publicación y vías de difusión científica.<br>✓ La presión por publicar y el fenómeno *publish or perish*.<br>✓ Nuevos actores y nuevos modelos de comunicación científica.<br>**2. Cuando publicar se convierte en un riesgo: malas prácticas en la comunicación científica**<br>✓ Diferencias entre malas prácticas, prácticas cuestionables y fraude.<br>✓ Revistas legítimas, revistas depredadoras y revistas secuestradas.<br>✓ Editoriales y plataformas de publicación de dudosa legitimidad.<br>✓ Congresos científicos predadores.<br>✓ Otros modelos y fenómenos emergentes en la publicación científica.<br>**3. Cómo reconocer una revista o congreso de dudosa legitimidad**<br>✓ Principales señales de alerta: invitaciones masivas y estrategias de captación, comités editoriales y científicos ficticios o poco transparentes, información engañosa sobre indexación e impacto, métricas y sistemas de acreditación fraudulentos, procesos de revisión por pares poco transparentes, etc.<br>**4. Herramientas para evaluar revistas, editoriales y congresos**<br>**5. La investigación y la comunicación científica de dudosa calidad**<br>✓ Investigación seudocientífica y publicaciones de baja calidad.<br>✓ Indicadores de investigaciones poco fiables.<br>✓ Problemas relacionados con la revisión por pares.<br>✓ Manipulación de citas y otras prácticas cuestionables.<br>✓ Relación entre calidad de la investigación, integridad y comunicación científica.<br>**6. Consecuencias de las prácticas editoriales y congresuales fraudulentas**<br>✓ Impacto sobre la calidad y difusión del conocimiento científico.<br>✓ Repercusiones en procesos de evaluación y acreditación.<br>✓ Pérdida de recursos económicos y tiempo.<br>✓ Daño reputacional y riesgos para la trayectoria académica.<br>**7. Casos prácticos: aprender a detectar las señales de alerta**<br>✓ Análisis de ejemplos reales y simulados. |

| | |
|---|---|
| | ✓ Evaluación de revistas y editoriales.<br>✓ Análisis de invitaciones a publicar.<br>✓ Evaluación de congresos científicos.<br>✓ Resolución de casos y toma de decisiones fundamentadas.<br>**8. Buenas prácticas para una comunicación científica íntegra**<br>✓ Recomendaciones para seleccionar revistas y congresos.<br>✓ Toma de decisiones responsable antes de publicar.<br>✓ Estrategias para proteger la trayectoria académica.<br>✓ Elaboración de una lista de comprobación para evaluar oportunidades de publicación y participación en congresos. |
| **PARTE NO PRESENCIAL DEL CURSO** | Se contempla una parte de trabajo individual de los participantes, con una dedicación estimada de 2 horas, orientada a consolidar y aplicar los contenidos abordados durante las sesiones síncronas.<br><br>La actividad consistirá en el análisis y discusión de un dilema ético relacionado con la publicación y comunicación científica responsable. Para ello, los participantes deberán compartir sus análisis y reflexiones sobre casos relacionados con las malas prácticas en la comunicación científica a través de un foro de discusión y realizar aportaciones al análisis de otros dos participantes.<br><br>El profesorado realizará el seguimiento y revisión de las intervenciones en el foro y llevará a cabo una breve valoración del trabajo autónomo realizado por cada participante. |
| **CRITERIOS DE EVALUACIÓN (*)** | Asistencia obligatoria del 80 %, realización del trabajo final individual y participación en las actividades propuestas durante las sesiones síncronas. |
| **CARACTERÍSTICAS DEL AULA** | Plataforma online (Zoom o Teams) |
| **OTRO PROFESORADO** | Rubén Comas-Forgas<br><br>Cinta Gallent-Torres |